

SOBRE LOS TIPOS NOMENCLATURALES DE DOS TÁXONES DE *RHAMNUS* (*RHAMNACEAE*) DE LA FLORA VALENCIANA

P. Pablo FERRER-GALLEGO^{1,2}, Emilio LAGUNA¹ & Manuel B. CRESPO³

¹Servicio de Vida Silvestre / Centro para la Investigación y Experimentación Forestal (CIEF).

Generalitat Valenciana. Avda. Comarques del País Valencià, 114

E-46930. Quart de Poblet (Valencia). flora.cief@gva.es

²VAERSA. Marià Cuber, 17, E-46011 Valencia

³CIBIO, Instituto de la Biodiversidad, Universidad de Alicante

Apdo. 99. E-03080 Alicante. crespo@ua.es

RESUMEN: Se designan los tipos nomenclaturales de dos taxones del género *Rhamnus* descritos de las comarcas valencianas. Por un lado, se lectotipifica el nombre *Rh. lycioides* var. *pubescens* Rouy –sinónimo de *Rh. lycioides* subsp. *borgiae* Rivas Mart. & J.M. Pizarro–, a partir del material original recolectado en las montañas de Játiva (Valencia). Por otro, se considera que el neótipo recientemente designado para el nombre *Rh. valentina* Willd. –sinónimo de *Rh. pumila* L.–, debería aceptarse realmente como un lectótipo. **Palabras clave:** Lectotipificación, nomenclatura, *Rhamnaceae*, *Rhamnus*.

ABSTRACT: On the nomenclatural types of two taxa of *Rhamnus* (*Rhamnaceae*) from the Valencian flora (E of Spain). Nomenclatural types are designated for two taxa of the genus *Rhamnus* described from the Valencia Region (E of Spain). On the one hand, the name *Rh. lycioides* var. *pubescens* Rouy –a synonym of *Rh. lycioides* subsp. *borgiae* Rivas Mart. & J.M. Pizarro–, is lectotypified on the basis of the original material collected in the mountains near Játiva (Valencia province). On the other hand, the neotype recently selected for *Rh. valentina* Willd. –a synonym of *Rh. pumila* L.–, should be regarded a true lectotype. **Keywords:** Lectotypification, nomenclature, *Rhamnaceae*, *Rhamnus*.

INTRODUCCIÓN

El género *Rhamnus* L. (excl. *Frangula* Mill.) está representado en la flora ibérica por 11 especies y hasta 9 subespecies adicionales (cf. RIVAS-MARTÍNEZ & PIZARRO, 2011, 2013), muchas de las cuales son endemismos de área reducida.

En la detallada revisión del género publicada recientemente por RIVAS-MARTÍNEZ & PIZARRO (2011, 2013), se realiza un completo y minucioso estudio nomenclatural de los táxones presentes en la flora de la Península Ibérica y sus sinóni-

mos, cuyo resultado es la tipificación de muchos de los nombres allí incluidos.

Sin embargo, a raíz de los trabajos doctorales del primer autor del presente artículo y de los estudios relativos a la redacción de las *Rhamnaceae* dentro del proyecto *Flora valentina* (MATEO & al., 2011), se han revisado paralelamente diversos aspectos concernientes a los tipos nomenclaturales de los táxones valencianos del género *Rhamnus*, cuyos resultados nos permiten ahora realizar algunas matizaciones sobre estos asuntos.

Por todo ello, en el presente trabajo se revisan los tipos nomenclaturales de *Rhamnus lycioides* var. *pubescens* Rouy y de *Rh. valentinus* Willd., dos táxones que fueron descritos de las comarcas valencianas, y que hoy se tienen por sinónimos de *Rh. lycioides* subsp. *borgiae* Rivas Mart. & J.M. Pizarro y *Rh. pumila* L., respectivamente. Para el primero, se elige un lectótipo, mientras que para el segundo se considera que el neótipo recientemente designado es ciertamente un lectótipo.

MATERIAL Y MÉTODOS

Para cada taxon se incluyen sus principales sinónimos (en negrita el nombre aceptado), la indicación locotípica y el lectótipo correspondiente.

Los argumentos morfológicos que apoyan los resultados aquí presentados se basan en el estudio de material vivo y de herbario procedentes de las localidades clásicas, así como en los materiales originales que se citan en los protólogos de los nombres implicados. Para ello se ha tenido acceso, ya sea directamente o por imágenes digitales, a los materiales relevantes que se conservan en los herbarios B, MA, MAF y P (cf. THIERS, 2013).

Los aspectos nomenclaturales y de tipificación se ajustan a los principios y artículos del *International Code of Nomenclature of algae, fungi and plants* (ICN), también denominado *Código de Melbourne* (MCNEILL & al., 2012).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

1. *Rhamnus lycioides* var. *pubescens* Rouy in Bull. Soc. Bot. France 29: 46 (1882)
= *Rh. lycioides* var. *velutina* f. *prostrata* Borja in Anales Jard. Bot. Madrid 9: 410 (1950) [nom. inval., sine descr. lat.]
= *Rh. lycioides* subsp. *borgiae* Rivas Mart. in Anales Real Acad. Farm. 28(5): 379 (1963) [nom. inval., sine typ.]
= *Rh. borgiae* (Rivas Mart.) Ballester, Figuerola, Peris & Stübing, Estud. Parque

Nat. Montgó [Monografies 10]: 206 (1991) [comb. inval.]

= *Rh. lycioides* subsp. *borgiae* Rivas Mart. & J. M. Pizarro in Int. J. Geobot. Res. 1: 58 (2011)

Ind. loc.: “*Játiva: cerro de Vernisia, rocaïlles vers le sommet*”

Lectotypus (hic designatus): *Játiva: rochers vers le sommet de la sierra de Venissia, 12 Juin 1880, G. Rouy (LY-ROUY!) (fig. 1).*

Este taxon varietal fue descrito por ROUY (1882) del cerro *Vernisia* (también conocido como *Bernisa*), en los alrededores de *Játiva* (Valencia), y se caracteriza por sus tallos postrados, de ordinario más o menos aplicados sobre las rocas; sus hojas estrechamente lineares, aciculares, y más o menos densamente pubescentes. En el protólogo Rouy la separó de su congénere nevadense *Rh. velutina* Boiss., indicando diferencias en el indumento de las hojas y cálices, que en la planta valenciana eran glabros.

Cuando BORJA (1950: 410) publicó su *Rh. lycioides* var. *velutina* f. *prostrata* de la Sierra de Corbera (Valencia), incluyó como sinónimos las plantas de Boissier y Rouy. Sin embargo, en el texto que acompaña al protólogo —que está redactado de un modo bastante confuso—, Borja no relacionó de un modo directo e inequívoco su taxon con la var. *pubescens*, por lo que no pueden considerarse sinónimos substituyentes —lo que hubiera permitido dar por válida la f. *prostrata*, como “*nomen novum*”, según el Art. 6.11 del ICN—. Muy al contrario, Borja dudó seriamente de que la planta de Corbera pudiera considerarse idéntica a la de *Játiva* (sobre todo por las diferentes características del indumento calicino en ambos táxones), llegando a proponer que el taxon de Rouy pudiera tener un origen “hibridógeno o intermedio con el *lycioides*” (aunque paradójicamente éste también presenta los cálices pelosos). Todo ello hace que la forma de Borja no pueda darse por válida en el momento de su publicación, ya que ca-

recía de diagnosis o descripción latina, o referencia a alguna válida y efectivamente publicada con anterioridad (Art. 38.1).

De modo similar RIVAS-MARTÍNEZ (1963) incluyó los táxones de Borja y Rouy en la sinonimia de su *Rh. lycioides* subsp. *borgiae*, nombre que en las últimas

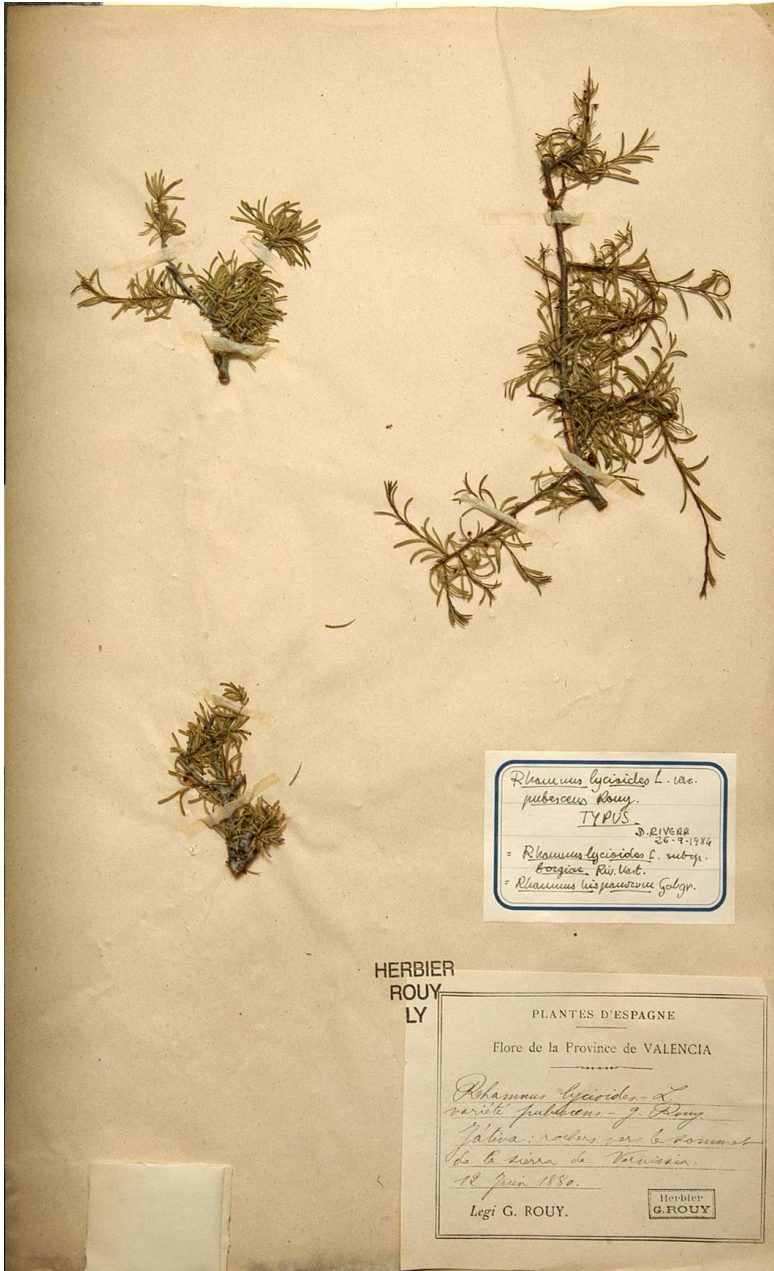


Fig. 1: Lectótipo de *Rhamnus lycioides* var. *pubescens* Rouy (LY-ROUY).

décadas se ha venido teniendo por válido en el rango subespecífico. Además, este autor añadió tras el protólogo rouyano la indicación *pro parte*, posiblemente para destacar, como Borja, que la planta de Játiva resultaba algo desviante (quizá por la glabrescencia del cáliz); hecho que podría interpretarse también como una exclusión implícita del tipo rouyano. Así pues, y aunque en el protólogo se presentó una diagnosis en latín, dado que se describió después del 1 de enero de 1958 y no se indicó tipo nomenclatural, dicha subespecie no estaba válidamente publicada (Art. 40.1).

Recientemente, RIVAS-MARTÍNEZ & PIZARRO (2011: 58) han resuelto la situación al validar el taxon valenciano, conservando el rango subespecífico y su misma ortografía, y designando como tipo un pliego (MAF 46424) recolectado por el propio J. Borja en la Sierra de Corbera, virtualmente correspondiente al material original de la forma propuesta por este último autor. Además, han citado explícitamente que la nueva subespecie es un sinónimo substituyente (*syn. subst.*) del taxon de Borja, algo que nomenclaturalmente resulta ya irrelevante y no tiene mayores consecuencias.

Por nuestra parte, compartimos el criterio de RIVAS-MARTÍNEZ & PIZARRO (2011, 2013) y consideramos que los tres nombres citados (como forma, variedad y subespecie) se aplican a una misma entidad biológica, de comportamiento rupícola (óptimo en la alianza *Teucrion buxifolii* Rivas Goday 1956) y distribuida por las montañas de Alicante y sur de Valencia (cf. RIVAS-MARTÍNEZ & PIZARRO, 2013). Sin embargo, hemos observado que el indumento calicino y, ocasionalmente también, el foliar pueden variar considerablemente dentro de una misma población. Si bien las formas típicas de esta subespecie (como las de todo el agregado de *Rh. lycioides*) tienen cálices pelosos, no es raro encontrar individuos con cálices glabrescentes, que pueden llegar a ser

glabros tras la antesis; sin que ello se deba a hibridación o introgresión con congéneres de hojas y cálices glabros, como *Rh. oleoides* L. s.l. Estos datos vendrían a dar crédito al carácter destacado por Rouy en el protólogo de su *Rh. lycioides* var. *pubescens*, y despejarían las dudas sobre su identidad.

En el herbario personal de G. Rouy, que se conserva en LY, se encuentra un pliego (fig. 1) que consideramos material original y que se designa aquí como lectotipo de *Rh. lycioides* var. *pubescens*. Los fragmentos que contiene son, a nuestro juicio, taxonómicamente idénticos a los del pliego MAF 46424, por lo que su sinonimización a *Rh. lycioides* subsp. *borgiae* ha de mantenerse en su sentido tradicional.

2. *Rhamnus valentina* Willd., Sp. Pl. ed. 4, 1(2): 1096 (1798) “*valentinus*”
 ≡ *Rh. alpina* subsp. *pumila* var. *valentina* (Willd.) O. Bolòs & Vigo in Butll. Inst. Catalana Hist. Nat. 38: 82 (1974)
 ≡ *Rh. pumila* subsp. *valentina* (Willd.) O. Bolòs & Vigo, Fl. Països Catalans 2: 360 (1990)
 ≡ *Rh. pumila* sensu Cav., Icon. 2: 65, tab. 181 (1793), non L. (1767) “*pumilus*”
 = *Rh. pumila* Turra in Giorn. Italia Sci. Nat. 1: 120 (1764) “*pumilus*” subsp. *pumila*
 Ind. loc.: “*Habitat in regni Valentini montibus Meca et Palomera*”
Lectotypus (hic emendatus): ‘*Rhamnus pumilus* L. Icon tab. 181. Palomera, Meca, Julio 1792’ (MA 76565!). (Fig. 2).

WILLDENOW (1798: 1096) basó su nueva especie en el taxon descrito e ilustrado por CAVANILLES (1793: 65, tab. 181) como ‘*Rhamnus pumilus* L.’, añadiendo como indicación locotípica “*Habitat in regni Valentini montibus Meca et Palomera*”. Ésta era una transcripción casi textual de su equivalente en el protólogo del autor valenciano: “*Habitat in montibus Meca et Palomera dittonis Ayorae*”, y debió servir como base para la elección del epíteto específico de la nueva especie. En el protólogo de *Rh. valentina*, este nombre apare-

ce marcado con un asterisco, al igual que el sinónimo de Cavanilles, lo cual podría interpretarse como una sinonimización explícita de ambos nombres, pudiendo interpretarse el de Willdenow como un “*nomen novum*” (Art. 6.11 del ICN), basado en la planta cavanillesiana. Así, según lo dispuesto en el Art. 7.4, la tipificación de *Rh. valentina* ha de hacerse necesariamente sobre el material original de Cavanilles.

En la colección histórica del autor valenciano, que se conserva en el Real Jardín Botánico de Madrid, se encuentra un pliego (MA 76565; Fig. 2) que porta, entre otras, una etiqueta manuscrita por Cavanilles donde se especifica que sirvió como modelo para la ilustración 181 de su ‘*Rh. pumilus*’, que forma parte del protólogo



Fig. 2: Lectótipo de *Rhamnus valentinus* Willd. (MA 76565).

(CAVANILLES, 1793). Dicho material ha sido designado recientemente como neótipo de *Rh. valentina* por RIVAS-MARTÍNEZ & PIZARRO (2011: 66). Sin embargo y aunque la tipificación nos parece correcta, cabe matizar que ese pliego debería considerarse realmente un lectótipo –ya que es material original de Cavanilles–, y como tal lo tratamos aquí (Art. 9.9).

Por otra parte, durante la búsqueda de material original de herbario para la tipificación de *Rh. valentina*, hemos localizado un pliego (B-W-04643-02-0) del herbario de Willdenow (Jardín Botánico de Berlín), que contiene un pequeño fragmento que pudiera corresponder a dicha especie. Ese pliego lleva además dos etiquetas, en una de ellas aparece escrito “¿? Willd. n. 4643 fol. 2 // *Frangula Alnus mill.* // *β. rupestris* // R.” y en la otra “*Rh. valentinus* / W. // *Rh. wulfenii* / ¿?”. Como dicho material no lleva fecha ni localidad de recolección, podría cuestionarse que hubiera sido utilizado por Willdenow para describir su especie. Además, el nombre ‘*Rhamnus wulfenii*’ que aparece escrito junto a ‘*Rh. valentinus*’ en la misma etiqueta y con la misma graña y tinta, corresponde a una especie [*Rh. wulfenii* Hoppe in Flora 6: 173 (1823); ≡ *Frangula wulfenii* (Hoppe) Rchb., Fl. Germ. Excurs. 2: 488 (1832); – *Rh. pumilus* sensu Wulfen in Jacq., non L.] que fue descrita mucho tiempo después que *Rh. valentina*. Por todo ello, consideramos irrelevante el material berlinés a efectos de tipificación, ya que muy probablemente su origen es posterior a la fecha de publicación del nombre que nos ocupa.

Agradecimientos: A John McNeill (RBG Edinburgh) y Werner Greuter (Botanischer Garten und Botanisches Museum Berlin-Dahlem) por su siempre inestimable ayuda en la correcta interpretación de algunos artículos del ICN. A Katherine Challis (Royal Botanic Gardens, Kew) por la discusión sobre la validez de algunos nombres, que ha permitido actualizar

la información que se presenta en IPNI. A Mélanie Thiébaud (Herbario Université Claude Bernard, LY) por su ayuda en el estudio de los pliegos de herbario conservados en la colección de G.C. Rouy en Lyon.

BIBLIOGRAFÍA

- BORJA, J. (1950) Estudio fitográfico de la Sierra de Corbera (Valencia). *Anales Inst. Bot. Cavanilles* 9: 361-483.
- CAVANILLES, A.J. (1793) *Icones et descriptiones plantarum, quae aut sponte in Hispania crescunt, aut in Hortis hospitantur*, 2. Regia Typographia. Madrid.
- MATEO, G., M.B. CRESPO & E. LAGUNA (eds.) (2011) *Flora valentina* 1. Fundación de la Comunidad Valenciana para el Medio Ambiente. Valencia.
- MCNEILL, J. & al. (eds.) (2012) *International Code of Nomenclature for algae, fungi, and plants (Melbourne Code): Adopted by the Eighteenth International Botanical Congress Melbourne, Australia, July 2011*. Koeltz. Königstein. [Regnum Veg. 154].
- RIVAS-MARTÍNEZ, S. (1963) Estudio sistemático-ecológico de las Rhamnáceas españolas. *Anales Real Acad. Farmacia* 28: 365-397.
- RIVAS-MARTÍNEZ, S. & J.M. PIZARRO (2011) Taxonomical system advance to *Rhamnus* L. & *Frangula* Mill. (*Rhamnaceae*) of Iberian Peninsula and Balearic Islands. *Int. J. Geobot. Res.* 1: 55-78.
- RIVAS-MARTÍNEZ, S. & J.M. PIZARRO (2013) *Rhamnus* L. In: *Flora iberica* 9 (borradores). Real Jardín Botánico, CSIC. Madrid. <http://www.floraiberica.es/PHP/cientificos.php?gen=Rhamnus>.
- ROUY, G. (1882) Excursions botaniques en Espagne, I. Herborisations aux environs de Jativa. 3° Observations, remarques et diagnoses. *Bull. Soc. Bot. France* 29: 40-47.
- THIERS, B. (2013) *Index Herbariorum: A global directory of public herbaria and associated staff*. New York Botanical Garden's Virtual Herbarium. <http://sweetgum.nybg.org/ih/>.
- WILLDENOW, C.L. von (1798) *Species plantarum* ed. 4, 1(2). G.C. Nauk. Berlín.

(Recibido el 14-IV-2015)

Aceptado el 5-V-2015)